

ARCHIVO

REPUBLICA DE CHILE
PRESIDENCIA
REGISTRO / ARCHIVO

NR. 93 / 23838

A: 24 NOV 93

P.A.A.	<input type="checkbox"/>	R.C.A.	<input type="checkbox"/>
C.B.E.	<input type="checkbox"/>	M.L.P.	<input type="checkbox"/>
M.T.O.	<input type="checkbox"/>	EDEC.	<input type="checkbox"/>
M.Z.C.	<input checked="" type="checkbox"/>		

ASISTENCIA CAMARA

Se refiere a asistencia de sesiones de Sala de las diversas bancadas parlamentarias en la Cámara de Diputados.

Paola Rodríguez R.

Noviembre, 1993

40/93

ASISTENCIA CAMARA

I.- INTRODUCCION

Por estos días constituye casi un lugar común criticar a los diputados con base a errados supuestos que, al encontrar eco en la opinión pública, contribuyen a menospreciar el denodado esfuerzo que realizan y a distorsionar gravemente la imagen del Parlamento, todo ello con el consiguiente riesgo de disminuir la confianza ciudadana en este esencial Poder del Estado.

Lo anterior es pese a que, en comparación a la función parlamentaria, pocos oficios pueden exhibir un grado tan alto de realizaciones, cuyas concretas repercusiones para el bienestar de los chilenos son evidentes, como se desprende de la legislación debatida en y aprobada por el Congreso Nacional.

Ahora bien; lo anterior ha sido posible gracias a que en general -más allá de las caricaturas de cierta prensa- los Diputados, además de desarrollar múltiples labores que les demandan un trabajo constante y desplazamientos continuos, conforme a los requerimientos de su electorado, se han avocado intensamente al trabajo legislativo, afirmación que se prueba al observar, entre otros indicadores, la asistencia de los mismos a las sesiones de Sala.

Con todo, ha de reconocerse que algunas agrupaciones de diputados han contribuido con una mayor asistencia, razón por la que desagregaremos la asistencia según la que registran -en el lapso que será consignado- las distintas bancadas.

II.- PERIODO

Por razones de orden práctico se ha considerado el período de sesiones comprendido entre el 11 de marzo de 1990 y el 26 de julio de 1993.

Por otra parte, durante el referido período la Cámara de Diputados realizó un total de 374 sesiones de Sala, considerándose para los efectos de este análisis la antedicha cifra como el cien por ciento de la asistencia.

ASISTENCIA CAMARA

III.- BANCADAS

1.- Bancada Demócrata Cristiana¹

Esta bancada registró el mejor promedio de asistencia a las sesiones de Sala. Del total de 374 efectuadas los diputados de la Democracia Cristiana tuvieron una asistencia promedio de 325,6 sesiones, lo cual representa un 87,04% del total.

Confirma el buen promedio de asistencia el hecho de que 25 diputados asistieron a más de 320 sesiones lo cual representa un 62,5% de asistencia sobresaliente.

Igualmente, ha de señalarse que sólo 2 diputados asistieron a menos de 280 sesiones lo cual representa un 5% del total de la bancada.

2.- Bancada Radical²

Esta bancada registró una asistencia promedio de 321,8 sesiones del total, lo cual representa un 85,4% de asistencia.

Por otro lado 3 diputados de esta bancada asistieron a más de 320 sesiones lo cual representa un 60% del total de la bancada.

3.- Bancada Renovación Nacional³

Los diputados de R.N. asistieron durante el período indicado a un promedio de 300,8 sesiones, lo cual significa un 80,4% del total efectuado a la fecha tomada como base.

Un total de 9 diputados asistieron a más de 320 sesiones, lo cual equivale a 26,4% del total de miembros de la bancada.

¹ Para el efecto del presente análisis, se ha incluido al Diputado Eduardo Cerda, hoy independiente, pero miembro de la Bancada la mayor parte del período en análisis.

² Para los efectos de este análisis, no se considera al Diputado Martín Manterola, quien asumió como Social Demócrata luego del fallecimiento de la Diputada Laura Rodríguez, y hoy integrante de la bancada PS-PPD. En segundo lugar, para el sólo efecto metodológico se consideran únicamente a los actuales diputados radicales.

³ Se incluye a la Diputada Evelyn Matthei, quien se marginó de ese Partido a raíz del denominado espionaje telefónico.

ASISTENCIA CAMARA

En tanto que, con menos de 280 asistencias se contabilizan 9 diputados que representan un 26,4%.

4.- Bancada PS-PPD⁴

La asistencia registrada por estos diputados fue de 292,5 sesiones como promedio, lo que equivale a un 78,2% del total.

Sobre 320 sesiones se cuentan 2 diputados (8% de la bancada) y menos de 280 se registran 5 diputados (20% de la bancada).

5.- Bancada UDI

En esta bancada los diputados registraron una asistencia de 295 sesiones como promedio (78,8% del total).

Sobre 320 sesiones se encuentran 4 diputados (28,5% de la bancada) y menos de 280 se cuentan 3 diputados (21,4% de la bancada).

6.- MIDA⁵

El diputado registró una asistencia promedio de 286 sesiones, equivalente a un 76,47% del total considerado.

CUADRO RESUMEN

BANCADAS	PROM. ASIS.	%PROM. ASIS.	% BANCADA ASIS.>= 320 S.S.	%BANCADA ASIS.< 280 S.S.
D.C.	325,6	87,04	62,5	5
P.R	321,8	85,4	60	--
R.N.	300,8	80,4	26,4	26,4
U.D.I.	295	78,8	28,5	21,4
PS-PPD	292,5	78,2	8	20
MIDA	286	76,47	0	0

⁴ Se incluye al Diputado Vladislav Kuzmichic.
En segundo lugar, para los efectos de esta muestra, no se incluye al Diputado Mario Palestro, quien dejó de pertenecer al PS.

En tercer lugar, se considera entre los diputados pertenecientes a esta bancada al Diputado Roberto Muñoz Barra, miembro actualmente del PPD.

⁵ Sólo se considera al Diputado Mario Palestro.

TRANSPORTES

Corporación de Promoción de la Democracia - Coordinaciones de Areas
Noviembre - 1993

I. Situación Previa

La amplitud del tema del transporte dificulta el resumir un diagnóstico de la situación al asumir el Gobierno Democrático en marzo de 1990. Sin embargo, una visión general de la situación sectorial, desde el punto de vista de **infraestructura**, deja en evidencia la postergación que tuvo la ampliación y ejecución de nuevas obras, tanto viales como de puertos, aeropuertos, trenes, etc. Esta situación de retraso se hizo extensiva a la conservación de las obras ya realizadas, lo que terminó por comprometer fuertemente el patrimonio sectorial desarrollado durante los años previos a la administración anterior.

Mirado desde el punto de vista de **gestión de transporte**, la situación resultaba ser extremadamente caótica. La aplicación de un modelo económico de total libertad de entrada y salida en el sector, terminó por generar un desorden absoluto en el parque automotor vinculado al transporte -de carga y de pasajeros-. Para todos resulta evidente que las condiciones en las cuales se desenvolvía el transporte de pasajeros urbano, no sólo en la Región Metropolitana, generaba una enorme ineficiencia en el uso de los recursos existentes y un importante costo social, derivado de lo anterior y de los problemas de contaminación que se asocian a una mala gestión de transporte.

En materia de **transporte de carga**, los problemas de postergación de inversiones -de ampliación y de conservación- en el sector, generaban importantes cuellos de botella en el desarrollo de los diferentes sectores productivos. En este punto merece una mención particular la situación del transporte ferroviario, donde la política de autofinanciamiento aplicada, terminó por generar un enorme déficit financiero, de calidad y de capacidad en el sector para responder a los requerimientos que el desarrollo del país le imponía a la Empresa de Ferrocarriles del Estado (EFE).

En el **sector portuario** la situación no dejaba de ser preocupante. La centralización de la discusión del problema de los puertos se había dado en el tema de la propiedad de éstos, señalándose que la situación de déficit que se estimaba, obedecía a la mantención de EMPORCHI en manos del Estado. En la

S
E
C
T
O
R
E
S
Nº

7