

SANTIAGO, 4 DE MARZO DE 1993

EXCMO. SEÑOR PRESIDENTE
DE LA REPUBLICA
DON PATRICIO AYLWIN AZOCAR
PRESENTE

Señor Presidente:

Adjunto encontrará análisis político del comportamiento electoral de los ciudadanos rurales, considerando la información de las elecciones de concejales de 1992 y las elecciones parlamentarias de 1989.

Saluda atentamente a S.E.



IVAN NAZIF ASTORGA
DIRECTOR





ODEPA
OFICINA DE ESTUDIOS
Y POLÍTICAS AGRARIAS
MINISTERIO DE AGRICULTURA

VOTO RURAL.

CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS.

El texto siguiente resume un análisis de la votación, en los sectores rurales, en la reciente elección de alcaldes y concejales (1992)(se adjunta anexo Análisis del voto rural)

Las preguntas básicas son las siguientes:

- a) ¿Es diferente, y en qué medidas y sentidos, la votación rural a la votación que se registra en las ciudades y en el país como conjunto?
- b) ¿Ha cambiado la votación rural, comparando los resultados de las elecciones parlamentarias del 89 y las recientes elecciones municipales?.

El resumen de las respuestas es el siguiente.

I. ¿ES DISTINTO EL VOTO RURAL?

Es significativamente distinto a la votación nacional.

a) La derecha (Lista D, Democracia y Progreso) es beneficiada, obteniendo en las comunas más rurales 8 puntos por encima de su promedio nacional.

a.1. Dentro de la derecha, la gran beneficiada, casi concentrando todo el mayor voto rural, es Renovación Nacional.

a.2. La UDI prácticamente no se beneficia del diferencial rural.



ODEPA
OFICINA DE ESTUDIOS
Y POLÍTICAS AGRARIAS
MINISTERIO DE AGRICULTURA

- a.3. Para las posiciones de Errazuriz, el factor rural no introduce sesgo claro ni en sentido positivo ni en sentido negativo.
- b La Concertación de Gobierno (Lista A) es perjudicada por el voto rural. En las 140 comunas de mayor índice de ruralidad, la Concertación democrática es igualmente la principal fuerza: sin embargo, no alcanza allí el 50 %.
- b.1. Dentro de la Concertación, el Partido que más resiente esta menor votación es la Democracia Cristiana. Este partido, aún siendo la principal fuerza política en todos los estratos considerados, está por debajo de su promedio nacional en las 219 comunas de mayor índice de ruralidad.
- b.2. Hay una zona intermedia -ciudades de provincia- en que parte de esta diferencia puede estar representada en el Partido Radical que sube, precisamente, su promedio en estas comunas.
- b.3. El PPD es más afectado por esta menor votación rural que el PS.
(Puede ocurrir algo análogo a lo que acontecía en el bloque RN-UDI. La derecha más tradicional tiene una mejor presencia en el mundo rural, lo mismo que la izquierda socialista. La UDI y el PPD deben concursar sin las bases tradicionales de que disponen los otros dos actores).

2.¿ HA CAMBIADO EL VOTO RURAL ENTRE 1989 Y 1992?

Sí, pero en varios sentidos distintos.

la derecha bajó varios puntos (entre 4.5 y 7.5,



dependiendo del nivel de ruralidad analizado), siendo absorbido su descenso por el Errazurismo (que se instala con un 7%). Igualmente, hay una leve baja de la concertación (comparable a la misma tendencia a nivel nacional), y un incremento del PC (menor, sin embargo, que su crecimiento a nivel nacional).

- a. La lista de Derecha (RN-UDI) tuvo una baja significativa en su votación rural.
 - a.1 La menor votación afectó casi exclusivamente a RN.
 - a.2 Todo indica que ese descenso fue capitalizado por UCC.- Al parecer Errazuriz logró traspasar a sus candidatos, en esta elección, un porcentaje importante de su votación-
 - a.3. Lo anterior estabiliza una relación de 2:1 entre RN y UDI.
- b) La Concertación Democrática bajó levemente en el mundo rural, de modo muy parecido a su tendencia nacional. Con todo, la tendencia general esconde diferencias significativas a nivel de subsectores y partidos.
 - b.1. La Democracia Cristiana subió su votación en las comunas rurales. Tiende a absorber la baja del Partido Radical.
 - b.2. El PS subió su votación rural, mientras que el PPD (salvo en el estrato de máxima ruralidad) bajó. Esto explica que la diferencia actual entre ambos partidos, a nivel rural, sea prácticamente cero. Esto contrasta con la diferencia que se dió en las elecciones del 89, que alcanzó a los 5 puntos.

I. Presentación.

El siguiente texto presenta un pequeño estudio del Voto Rural, verificado en la reciente elección de Alcaldes y Concejales.

Analiza los resultados electorales atendiendo a dos criterios: relación comparativa entre votaciones rurales y votaciones nacionales, y relación comparativa de votación en 1992 y votación en 1989.

Introducción.

1.

El análisis de los resultados contempla cuatro estratos de ruralidad.

Estrato 1: 58 comunas cuyo IR está por sobre el valor 1.5.

estrato 2: 85 comunas cuyo IR está entre los valores 1.0 y 1.5

Estrato 3: 76 comunas cuyo IR está entre los valores 0.5 y 1.0

Estrato 4: 43 comunas cuyo IR están bajo el valor 0.5.

2. El análisis contempla dos lecturas de los datos:

2.1. Análisis del efecto rural sobre las votaciones alcanzadas por las diferentes listas, sub-pactos y partidos. Vale decir, el diferencial -positivo o negativo- que afecta a los resultados en los diversos estratos de ruralidad, en relación a los promedios nacionales respectivos.

2.2. Análisis de la **evolución** de las votaciones alcanzadas por listas, subpactos y partidos, entre la elección de diputados de 1989 y la elección municipal de 1992.

II. Análisis del voto rural: comparación entre votaciones en comunas rurales, divididas en cuatro estratos, y promedios nacionales de listas, sub-pactos y partidos.

Cuadro 1.

ANÁLISIS DE RESULTADOS ELECTORALES

PORCENTAJE VOTACION ELECCION CONCEJALES JUNIO 1992, POR ÍNDICE DE RURALIDAD

ESTRATIFICACION ÍNDICE RURALIDAD	PAIS \$	ESTRATO \$	DIF \$	PAIS \$	ESTRATO \$	DIF \$	PAIS \$	ESTRATO \$	DIF \$	PAIS \$	ESTRATO \$	DIF \$	PAIS \$	ESTRATO \$	DIF \$	PAIS \$	ESTRATO \$	DIF \$						
PACTOS/LISTA	LISTA "A"			LISTA "D"			LISTA "B"			LISTA "E"			LISTA "I"			LISTA "C"								
1.5 y más,	58	COX	53,28	49,55	-3,73	29,63	37,65	8,02	6,61	1,34	-5,27	8,10	7,90	-0,20	2,14	2,32	0,18	0,24	1,24	1,00				
1.0-1.5,	85	COX	53,28	48,46	-4,82	29,63	35,54	5,91	6,61	3,87	-2,74	8,10	9,02	0,92	2,14	2,23	0,09	0,24	0,88	0,64				
0.5-1.0,	76	COX	53,28	50,53	-2,75	29,63	32,17	2,54	6,61	5,37	-1,24	8,10	7,19	-0,91	2,14	4,66	2,52	0,24	0,08	-0,16				
menor de 0.5,	43	COX	53,28	56,29	3,01	29,63	25,38	-4,25	6,61	7,12	0,51	8,10	9,30	1,20	2,14	1,70	-0,44	0,24	0,21	-0,03				
TOTAL	262	COX	53,28	53,21	-0,07	29,63	29,47	-0,16	6,61	5,78	-0,83	8,10	8,63	0,53	2,14	2,56	0,42	0,24	0,35	0,11				
UB-PACTOS	DC/PR/PHV/SD/IND			PS/PPD			RN/PN/IND			UDI/IND														
1.5 y más,	58	COX	35,53	35,91	-1,62	17,74	15,65	-2,09	17,85	25,40	7,55	11,78	12,25	0,47										
1.0-1.5,	85	COX	35,53	32,96	-2,57	17,74	15,50	-2,24	17,85	22,44	4,59	11,78	13,10	1,32										
0.5-1.0,	76	COX	35,53	32,71	-2,82	17,74	17,82	0,08	17,85	20,96	3,11	11,78	11,21	-0,57										
menor de 0.5,	43	COX	35,53	37,80	2,27	17,74	18,49	0,75	17,85	15,17	-2,68	11,78	10,20	-1,58										
TOTAL	262	COX	35,53	35,53	0,00	17,74	17,68	-0,06	17,85	18,44	0,59	11,78	11,03	-0,75										
PARTIDOS POLITICOS	DC		DC		PR		PR		PS		PS		PPD		PPD		RN		RN		UDI		UDI	
1.5 y más,	58	COX	28,90	26,64	-2,26	4,87	4,39	-0,48	8,53	7,27	-1,26	9,21	8,37	-0,84	13,42	20,33	6,91	10,18	11,80	1,62				
1.0-1.5,	85	COX	28,90	27,12	-1,78	4,87	4,82	-0,05	8,53	9,01	0,48	9,21	6,49	-2,72	13,42	18,11	4,69	10,18	10,02	-0,16				
0.5-1.0,	76	COX	28,90	23,72	-5,18	4,87	7,15	2,28	8,53	8,87	0,34	9,21	8,95	-0,26	13,42	13,33	-0,09	10,18	9,29	-0,89				
menor de 0.5,	43	COX	28,90	31,20	2,30	4,87	5,28	0,41	8,53	9,03	0,50	9,21	9,46	0,25	13,42	11,77	-1,65	10,18	8,97	-1,21				
TOTAL	262	COX	28,90	28,40	-0,50	4,87	5,62	0,75	8,53	8,86	0,33	9,21	8,82	-0,39	13,42	13,72	0,30	10,18	9,41	-0,77				

FUENTE: ELABORADO CON ANTECEDENTES OFICIALES (% DEL 1)

SANTIAGO, 06 DE AGOSTO DE 1992

2. Lectura de los datos.

2.1. A nivel de Listas.

1. El voto rural afecta significativamente en particular a las listas A / (concertación de Partidos por la Democracia), D (Democracia y Participación) y B (MIDA). Afecta levemente, y en los dos sentidos (+ y -) a la lista E (Unión de Centro Centro).

El factor rural, con claridad hasta el nivel de las 143 comunas de mayor IR (estrato 3), beneficia notoriamente a la lista D (democracia y participación, y perjudica a las listas A y B.

* la lista D alcanza una votación, en el primer estrato (máximo IR) que supera en 8 puntos su votación nacional.

* la lista B, alcanza una votación, también en el primer estrato, mas de cinco puntos por debajo de su votación nacional. Disminuye progresivamente su desventaja hasta lograr equiparar sus votaciones al nivel del estrato 4.

* la lista A, es perjudicada en su votación en los tres primeros estratos. Destaca el estrato 2: en las 85 comunas correspondientes, esta casi cinco puntos bajo su promedio nacional.

* Es de reseñar el cambio de sentido que se aprecia al nivel del cuarto estrato. Por bajo el IR 0.5., las votaciones de la Concertación ya están sobre su promedio nacional, del mismo modo que la lista de Derecha pasa a estar por debajo de su votación nacional.

La cuestión del voto rural, en su sentido básico -beneficiar a las posiciones de centroderecha- alcanza entonces solo hasta el nivel de las 219 comunas más rurales. Aún más, en el nivel inmediatamente anterior (hasta las 143 comunas mas rurales) la diferencia muestra una tendencia clara a disminuir. (en el primer estrato, la lista D se beneficia de 8 puntos, en el tercer estrato, se beneficia solamente 2.5 puntos.).

2.2.

A nivel de Sub-pactos.

El efecto del voto rural a nivel de los subpactos de cada lista, presenta algunas singularidades destacables.

* Lo más significativo es lo que ocurre en la composición del voto al interior de la lista D. El diferencial positivo, que le beneficia, es absorbido casi en su totalidad por Renovación Nacional e Independientes. La UDI e Independientes afines, casi no se beneficia del voto rural. (ref PPD).

Todo indica que el plus que beneficia a la derecha en el campo, está asociado a una cierta tradición política, que beneficia a referentes que administran mejor esas tradiciones.

* en el caso de la lista A, los subpactos respectivos tienen comportamientos muy similares en los dos primeros estratos (hasta las 143 comunas más rurales). Ambos son afectados negativamente en porcentajes similares. Sin embargo, la equiparidad se rompe en el tercer estrato. Mientras el subpacto DC-PR sigue afectado negativamente en casi tres puntos, el subpacto PS-PPD prácticamente no es afectado con respecto a su promedio nacional. (En el caso del PC, a este nivel también su baja relativa se hace visiblemente más leve).

Una posible interpretación de los datos, dice que a este nivel -sobre las 143 comunas de mayor IR, -el voto de izquierda o de centro izquierda no encuentra la resistencia que se visualizan en las comunas de mayor ruralidad. Para la izquierda o centroizquierda, el límite estaría precisamente en este nivel (143 comunas de mayor nivel de ruralidad).

2.3.

A nivel de Partidos.

A nivel de partidos, Renovación Nacional y la Democracia Cristiana son los más afectados; el primero, beneficiándose y el segundo bajando su votación.

Por su parte, el PS, PPD, la UDI y el PR, son afectados en menor medida, y de modo heterogéneo.

* La DC está bajo su votación nacional en las 219 comunas de mayor IR. Es de destacar lo que le ocurre a su electorado en las 7 comunas del tramo tres. Allí, su votación baja más de cinco puntos con respecto al resultado nacional (mientras en los estratos 1 y 2 baja solo alrededor de dos puntos). La explicación posible para esta descenso en el estrato tres, puede encontrarse en el aumento que el PR alcanza en ese mismo estrato.

* En efecto, el PR no es afectado mayormente por el voto rural. Sin embargo, en el estrato 3, no solo neutraliza la leve baja que presenta en los dos primeros estratos con respecto a su votación nacional, sino que logra subir más de dos puntos su promedio.

Una posible interpretación para este fenómeno, dice relación la instalación histórica, a nivel político y cultural, del PR en ciertas comunas medianas -suficientemente urbanas para acoger el discurso moderno del PR, y suficientemente rurales como para reproducir la tradición radical que en las grandes ciudades tiende a ser reemplazada por otras alternativas.

El PS solo es afectado negativamente en el primer estrato (58 comunas más rurales). A partir de allí, alcanza votaciones levemente por encima de sus promedios nacionales.

El PPD, en cambio, es afectado negativamente hasta el nivel de las 219 comunas más rurales.

Todo indica que la tradición que porta el PS le beneficia, en relación a la innovación del PPD, en las zonas rurales. El PPD, en otros términos, encuentra mayores dificultades de instalación en el mundo rural.

Lo anterior, obviamente, solo tiene validez relativa o comparativa.

Renovación nacional se beneficia, como partido, básica y notoriamente en los dos primeros estratos (hasta las 143 comunas de mayor IR). Su diferencial rural se neutraliza totalmente por sobre ese nivel.

En el caso de la UDI, como ya se ha señalado, su votación prácticamente no es afectada. Y en cualquier caso, de modo positivo solo en el primer estrato.

Puede ocurrirle a la votación UDI algo análogo-pero más suave- de lo que ocurre con la votación PPD (Su irrupción en el sistema político chileno, encuentra condiciones relativas más favorables en los grandes centros urbanos. Mientras, sus aliados más cercanos (RN y PS respectivamente) logran administrar tradiciones de mayor peso relativo en los centros rurales.

III. Comparación de resultados de la Elección de diputados de 1989 y Elección de Alcaldes y Concejales de 1992, en las comunas urales.

Cuadro 2.

COMPARACION Y ANALISIS DE LAS ELECCIONES DE 1989 Y 1992

PORCENTAJE VOTACION ELECCION CONCEJALES Y DIPUTADOS, POR INDICE DE RURALIDAD

ESTRATIFICACION INDICE RURALIDAD	DEP/89 \$	CON/92 \$	DIF \$	DEP/89 \$	CON/92 \$	DIF \$	DEP/89 \$	CON/92 \$	DIF \$	DEP/89 \$	CON/92 \$	DIF \$	DEP/89 \$	CON/92 \$	DIF \$	DEP/89 \$	CON/92 \$	DIF \$	DEP/89 \$	CON/92 \$	DIF \$	
ACTOS/LISTA	LISTA "A"			LISTA "D"			LISTA "B"			LISTA "E"			LISTA "I"			LISTA "C"						
5 y más.	58 COX	48,10	49,55	1,45	43,34	37,65	-5,69	0,61	1,34	0,73	0,10	7,90	7,50	3,24	2,32	-0,92	4,31	1,24	-3,07			
0-1.5.	85 COX	50,66	48,16	-2,50	39,97	35,54	-4,43	1,39	3,87	2,48	0,33	9,02	8,69	-1,43	2,23	0,88	4,23	0,88	-3,35			
1-1.0.	74 COX	54,02	50,53	-3,49	38,64	32,17	-6,47	2,02	5,37	3,55	0,16	7,19	6,73	1,97	4,66	2,69	2,87	0,08	-1,79			
por de 0.5.	43 COX	56,62	54,29	-2,33	32,79	25,38	-7,41	3,69	7,12	3,43	1,49	9,30	7,41	1,10	1,70	0,60	3,91	4,21	-3,78			
TAL	162 COX	54,56	53,21	-1,35	35,96	29,47	-6,49	2,75	5,78	3,03	1,22	8,63	7,41	1,51	2,56	1,05	4,01	0,35	-3,66			
B-FACTOS	DC/PR/EBV/SD/IND			PS/PPD			RN/RNI/IND			UDI/IND												
5 y más.	58 COX	34,41	33,91	-0,50	13,69	15,65	1,96	27,64	25,40	-2,24	12,83	12,25	-0,58									
0-1.5.	85 COX	36,10	32,96	-3,14	14,55	15,50	0,95	30,32	22,44	-7,88	7,38	13,10	5,72									
1-1.0.	74 COX	35,87	32,71	-3,16	18,15	17,82	-0,33	25,87	20,96	-4,91	11,03	11,21	0,18									
por de 0.5.	43 COX	35,62	37,80	2,18	21,00	18,49	-2,51	21,22	15,17	-6,05	9,86	10,20	0,34									
TAL	162 COX	35,67	35,53	-0,14	18,89	17,68	-1,21	24,07	18,44	-5,63	10,01	11,03	1,02									
PARTIDOS POLITICOS	DC	DC		PR	PR		PS	PS		PPD	PPD		RNI/IND	RNI/IND		UDI	UDI		PN	PN		
5 y más.	58 COX	19,70	16,64	6,94	9,95	4,39	-5,56	8,07	7,27	1,20	6,54	8,37	1,83	25,60	25,40	-0,20	12,83	11,80	-1,03	2,84	0,08	-2,04
0-1.5.	85 COX	20,49	17,12	6,63	8,88	4,83	-4,85	4,79	9,01	4,22	4,91	6,49	-2,42	28,96	22,37	-6,59	7,38	10,82	2,64	1,36	0,07	-1,29
1-1.0.	74 COX	19,23	13,72	4,49	11,00	7,15	-3,85	5,91	8,87	2,96	12,12	8,95	-3,17	24,45	20,74	-3,71	11,03	9,29	-1,74	1,92	0,22	-1,70
por de 0.5.	43 COX	20,75	31,20	2,45	2,60	5,28	2,68	7,99	9,03	1,04	12,58	9,46	-3,12	20,60	15,17	-5,43	9,86	8,97	-0,89	8,61	0,80	-0,61
TAL	162 COX	21,64	28,40	3,76	6,04	5,62	-0,42	6,90	8,86	1,96	11,53	8,82	-2,71	23,06	18,37	-4,69	10,01	9,41	-0,60	1,01	0,07	-0,94

NOTA: ELABORADO CON ANTECEDENTES OFICIALES (X DEL I)

FECHA: 06 DE AGOSTO DE 1992

2. Lectura de los datos.

2.1.

A nivel de listas.

1. En general, los diferentes actores políticos muestran, a nivel rural, evoluciones similares a las tendencias de nivel nacional. Al igual que allí, lo más destacable dice relación con el descenso de la derecha (entre 4.5 y 7.5), la instalación de UCC en torno al 7%, el ascenso del PC (+, - 3 puntos), y la leve baja de la Concertación.

Tras esta tendencia, se esconden sin embargo algunos fenómenos peculiares al mundo rural.

*El descenso de la derecha es absorbido por el alza de los candidatos errazuristas. Esta vez, todo indica que F.J. Errázuriz logró traspasar a sus candidatos los votos que en la elección de 1989 siguieron a los referentes clásicas de derecha. Es posible pensar también que los candidatos de UCC tuvieran mayores probabilidades a nivel comunal que a nivel distrital - líderes locales-.

* El ascenso del PC se verifica normalmente a partir del segundo estrato. En las 58 comunas de mayor IR, el PC no logra aumentar significativamente su baja votación del 89. En los siguientes, sin embargo, aumenta en niveles similares a su aumento nacional.

* La concentración baja en general en el mundo rural, lo mismo que a nivel nacional. Sin embargo, es destacar que en el primer tramo, logra un aumento leve.

2.2.

A nivel de Sub-pactos.

Lo más resaltante dice relación con lo que ocurre a la derecha. Su descenso, es casi enteramente absorbido por el subpacto liderado por RN. Mientras este baja -a partir del segundo estrato- entre 5 y 7 puntos, el subpacto liderado por la UDI solo baja, y muy tenuemente, en el primer estrato, mientras en los siguientes incluso sube.

Es de destacar el extraño ascenso del pacto UDI-Ind. en el segundo estrato. En las 85 comunas correspondientes, UDI-Ind. sube cinco puntos con respecto su votación del 89. En los demás estratos, UDI ni sube ni baja mayormente.

En el caso del subpacto DC-PR, su votación baja en los 219 comunas de mayor IR, en porcentajes más altos que su baja nacional.

En el caso del subpacto PS-PPD, las variaciones con respecto a la votación del 89 se mantiene por debajo de los 2.5. .

2.3.

A nivel de partidos.

(excluidos UCC y PC)

Lo más significativo es el ascenso de la Democracia Cristiana en las comunas rurales. La DC, pese a la baja de la concertación y del subpacto que encabeza, logra subir su votación privilegiadamente en las comunas más rurales. de hecho, sube más de seis puntos en los modos primeros tramos (hasta las 143 comunas de mayor IR).

Su alza, se explica y compensa por el descenso de la votación del PR (que baja, en los tres primeros tramos, aproximadamente en 4 puntos). Con todo, vuelve a destacarse su presencia en las ciudades del cuarto tramo, en que logra subir su votación en casi tres puntos.

Un fenómeno que explica probablemente la mayor parte de esta evolución complementaria entre la DC y el PR, dice relación con que el primero presentó ahora candidatos en todas las comunas, a diferencia de lo ocurrido en 1989 (por el pacto de omisión, el PR presentó muchos más candidatos que en esta elección).

En el caso del PS, se verifica un alza neta en todos los estratos. Particularmente en el segundo, donde sube su votación cerca de cuatro puntos.

Complementariamente el PPD baja su votación en todos los estratos, salvo en el primero. Esto hace que la diferencia de votaciones entre el PS y el PPD, del orden de los 5 puntos en 1989, se reduzca prácticamente a 0 en 1992, en el mundo rural.

En el caso de RN, se verifica lo mismo indicado para el subpacto que lidera. Baja en todos los estratos, con una cima en el segundo estrato.

La UDI, igualmente, no solo presenta una baja mucho menor, sino que también logra un repunte a nivel del segundo estrato (precisamente el estrato donde RN baja más).

Se estabiliza así una diferencia RN-UDI, en el mundo rural, del orden 2:1.

```

+-----+-----+-----+
| Código RPC          Panel Ingreso De Datos          Fecha 05-MAR-1993 |
+-----+-----+-----+
| Nip      93/4541    -  Hora 10:09      Tipodoc   CAR      Caracter  - - - - - |
| Numdoc   - - - - -   Fechadoc 04-MAR-93      Destinatario PAA |
| Firma   Iván_Nazif_Astorga - - - - -          Sexo   - - |
| Institución o      Oficina_Estudios_y_Políticas_Agrarias - - - - - |
| Dirección          - - - - -                  Región RM - - |
| Ciudad            Santiago - - - - -          País   CHI |
| Derivada CBE      Fecha 05-MAR-93      Nop   - - - - - |
|                 - - - - -                Necesita Respuesta N |
|                 - - - - -                Nop Relacionado |
| Resumen  ADJUNTA_ANALISIS_POLITICO_DEL_COMPORTEAMIENTO_ELECTORAL_DE_LOS_CIU- |
|           DADANOS_RURALES,CONSIDERANDO_LA_INFORMACION_DE_LAS_ELECCIONES_DE_ |
|           CONCEJALES_1992_Y_ELECCIONES_PARLAMENTARIAS_DE_1989. |
+-----+-----+-----+
| Next Screen para Realizar Derivaciones Externas |
+-----+-----+-----+
Transaction completed -- 1 records processed.
Char Mode: Replace Page 1                               Count: *0

```

Barran nazif - culio
Afrodita

ARCHIVO

Código RPC	Panel Ingreso De Datos	Fecha	05-MAR-1993
Nip	93/4541 - -	Hora	10:09
Tipodoc	CAR	Caracter	---
Numdoc	---	Fechadoc	04-MAR-93
Destinatario	PAA		
Firma	Iván_Nazif_Astorga	Sexo	---
Institución o Dirección	Oficina_Estudios_y_Políticas_Agrarias	Región	RM
Ciudad	Santiago	País	CHI
Derivada CBE	Fecha	05-MAR-93	Nop
			Necesita Respuesta N
			Nop Relacionado
Resumen	ADJUNTA ANALISIS POLITICO DEL COMPORTAMIENTO ELECTORAL DE LOS CIUDADANOS RURALES, CONSIDERANDO LA INFORMACION DE LAS ELECCIONES DE CONCEJALES 1992 Y ELECCIONES PARLAMENTARIAS DE 1989.		
Next Screen para Realizar Derivaciones Externas			
Transaction completed -- 1 records processed.			
Char Mode: Replace		Page	1
		Count:	*0

- 93/4418
 Nazif Astorga
 Algodan
 Guillermo Molina Gallo
culis
 (sindicato no + el trabajo)



Ant. 93/4541

CBE. 93/4541

Santiago, 10 de marzo de 1993

ARCHIVO

Señor

Iván Nazif Astorga

Director Nacional

Oficina de Estudios y Políticas Agrarias

Santiago

Estimado señor:

Por encargo de S.E. el Presidente de la República, don Patricio Aylwin Azócar, tengo el agrado de acusar recibo de su atenta carta del 4 de marzo reciente, junto a la que ha tenido la amabilidad de enviar análisis político del comportamiento electoral de los ciudadanos rurales, que le agradecemos sinceramente.

Saluda atentamente a Ud.

CARLOS BASCUÑAN EDWARDS

Jefe de Gabinete Presidencial

MARCELO TRIVELLI OYARZUN

Asesor Presidencial

CHC/imr.

c.c.: Archivo Presidencial